

АЛЕКСЕЙ МАРКОВ

НООЛІFAQ

**ХУЛИFAQ: УМНЫЕ ОТВЕТЫ
НА НЕЛЕПЫЕ ВОПРОСЫ
И НАОБОРОТ**

АЛЕКСЕЙ МАРКОВ

НООЛІFAQ

ХУЛИFAQ: УМНЫЕ ОТВЕТЫ
НА НЕЛЕПЫЕ ВОПРОСЫ
И НАОБОРОТ



Москва

2020

УДК 336
ББК 65.264
М26

Марков, Алексей Викторович.

М26 Хулифак: умные ответы на нелепые вопросы и наоборот / Алексей Викторович Марков. — Москва : Издательство АСТ, 2021. — 256 с. — (Звезда нонфикшн).

ISBN 978-5-17-133203-7.

Наверняка у вас такое было, сидите скрючившись, в неудобной позе, шуритесь и пытаетесь стать финансово грамотным? Читаете заумные фразы, а в голове только рождаются все новые и новые вопросы, а задать их некому? Можете горбиться и шуриться дальше — ваше право, но ответы на свои вопросы вы точно найдете!

УДК 336
ББК 65.264

ISBN 978-5-17-133203-7.

© А. Марков, текст
© ООО «Издательство АСТ»

ПРЕДИСЛОВИЕ

После появления «Хулиномики» больше всего пожеланий и вопросов мне пришло на тему практического применения информации. Мол, нужно что-то конкретное. Что делать, кем быть. Где деньги, в конце концов! Людям неинтересно, почему что-то устроено так, как устроено. Людям интересно, как этим воспользоваться. Сорвать куш и бежать.

Но практика-то у каждого своя. Нельзя дать всем одинаковые рекомендации, потому что ситуация у всех разная. Кто-то не знает, куда вложить миллион долларов. Кто-то не знает, куда вложить 30 тысяч рублей. Кто-то даже не знает, где их взять!

Казалось бы, все просто: откладывайте, инвестируйте, диверсифицируйте. Но для каждого паци-

Предисловие

ента это означает что-то свое. Как с витаминами: вроде бы штука полезная, но всем нужны разные и в разной дозе, а то может нехорошо получиться, вроде здоровье улучшаешь, а тут вдруг нос оранжевым стал, волосы выпали или жопа покраснела. А то и все одновременно. Выходит, книга о практическом применении знаний для каждого нужна разная. Поэтому ее и нет. И не будет.

У меня была идея сделать книжку-конструктор, чтобы читатель строил ее из нужных лично ему глав, но до этого еще далековато (да и я пока не понимаю, кому оно надо). А вот на вопросы читателей я отвечаю регулярно. Решил собрать свои ответы воедино, чтобы получилось что-то вроде древнегреческой беседы за кувшином рецины. Новые вопросы, как и всегда, можно присылать по адресу book@alexeymarkov.ru. Не обещаю, что всем отвечу, но по крайней мере прочитаю. Самые интересные попадут в книгу.

Ну что ж, а теперь раскупоривайте и включайтесь в διάλογο (диалог).

ТЕОРИЯ (54)

ПОЧЕМУ ВСЕ ТАК,
А НЕ ИНАЧЕ?
КТО В ЭТОМ ВИНОВАТ?
КАК ЕМУ ОТОМСТИТЬ?

СЕЙЧАС ВОПРОСЫ
ИМЕННО ОБ ЭТОМ.

ГОСУДАРСТВО И РЕГУЛИРОВАНИЕ

Вы не могли бы осветить то, как конкретно QE в США влияет на фондовый рынок?

Последнее время неоднократно слышу мантру о том, что именно рекордный QE толкает S&P500 на новые высоты, но не могу до конца проследить цепочку.

1. В рамках QE ФРС покупает бонды U.S. treasury на рынке. Это поднимает цену этих бондов. Их сливают, и образуется кэш.

2. Этот кэш вкладывают в корпоративный долг и долг других стран.

Это поднимает цену и этих бондов. Все еще остается кэш, который руки так и тянутся куда-то положить.

3. Казалось бы, можно вложить в акции для получения вкусных дивов, но акции — значительно более рискованный актив, нежели облигации, что изменяет риск портфеля. Также дивиденды — это не гарантированная доходность. Компании сейчас их массово режут, а то и вовсе не выплачивают. Где та ниточка, что связывает QE и стоимость акций?

Вопрос ваш достаточно глубокий и сложный, и я не знаю на него точного ответа. Идеи такие:

1. Бонды все-таки не прямо-таки дико сливают, а как раз перестают сливать, потому что видят железобетонные биды ФРС.

2. От QE падает доходность трежерей — причем она и так невелика, надо где-то эту доходность

братъ. Например, если в портфеле институционала было 5% акций, то их может стать 10%. Отсюда приток.

3. Общая поддержка рынка добавляет risk-on, потому что безопасность всех больших портфелей растет. Новые или свободные средства уходят не в бонды, а в акции и дальше — в венчур.

4. Настроения инвесторов в целом становятся более радужные, а ведь рынок торгует ожиданиями. ФРС меняет эти ожидания от уровня «все пропало» на ступень выше — то есть «не все пропало». Это сильно поддерживает акции, ведь люди уже не хотят так сильно их продать.

Но я должен признаться, что точно никто и не понимает, что происходит. Отрицательных ставок никогда в мире не было, и как на них отреагирует рынок при вливании денег, мы не знаем.

Ждать ли рецессии в этом году?

Конечно, ее надо ждать в каждом году.

В инвестициях только начинаю разбираться и постоянно замечаю фразы типа «вслед за рынком США» российский рынок падает или растет. А почему мы такие несамостоятельные? Почему наш рынок сильно зависит не только от нефти, но и от рынка США?

Это не только наш, это почти у всех так. Просто капиталисты нынче настолько глобальны (рептилоиды всюду, они заполонили планету!), и у них настолько много денег, что они не могут ограничиваться каким-то одним рынком. Поэтому по всему миру есть тенденции либо risk-on — когда деньги ищут себе новых приключений, либо risk-off — когда все бегут в казначейские обязательства США.

Понятно, что случается и какой-то рассинхрон, но в случае с нашим рынком (в мировом масштабе он совсем небольшой) это, скорее, нетипично. Но вкупе с укреплением рубля рост российских акций может быть весьма интересен (в 2019 году RTS обогнал амеров в 2 раза).

**Ваше отношение к возможному
повышению ставки НДФЛ в 2020?
Видите ли вы в этом прогрессив-
ные тенденции в экономической
политике РФ?**

Вижу (сюрприз!). Я бы ввел 3–4 не слишком различающиеся ставки, начиная с отрицательной ставки в -50% при доходе до прожиточного минимума, потом 0% от минимума до медианной, оставил бы 13% при зарплате от медианы до двух-трех, дальше тысяч до 300 сделал бы 15%, и 17% поставил бы на доходы свыше 300к в месяц. На ближайшие 7–10 лет ничего лучше для страны я представить не могу.

Ну и, понятное дело, я за полную отмену пенсий, пособий и подобной галимой бюрократии в счет БОДа для всех совершеннолетних. Откуда взять деньги на БОД? Из НДСП и пенсий.

**Что думаете по поводу плана конт-
ролировать расходы граждан?**

Если речь про большого брата, то я резко против, и мне это не нравится. Какого хуя мне какой-то мудак запрещает летать в Грузию? Безотносительно того, что любить там нечего, меня абсолютно не устраивает тот факт, что это решают за меня. Давайте я слетаю туда и сам решу, надо оно мне или нет, ок?

Если же сами граждане начнут контролировать свои расходы, то это хорошо. Безусловно, надо за своими расходами следить и не тратиться на всякую херню типа модных брендов и ресторанов.

Если контроль коснется вообще всех граждан, в том числе чиновников, то это прекрасно, потому что чиновникам и госслужащим сейчас удается скрывать гораздо больше, чем всем остальным. Я вот буду дико рад, если всех начнут контролировать, потому что сам почти ничего не скрываю. Но есть проблема: если контролировать будут как бы всех, а вот каких-то особых граждан контролировать не будут, то, естественно, будет херово — нам с вами сделается только хуже. Себя они не будут ограничивать, это уж точно. И скорее всего, так и будет. Поэтому, возвращаясь из

идеальной ситуации в нашу, идея это херовая и надо сопротивляться. Мои расходы — это мои расходы.

ФБР продолжает следить за всеми, как говорил Сноуден. Как это влияет на мировую экономику?

Передаю привет всем знакомым рептилоидам. Во-первых, я считаю, что ФБР не может следить за всеми, а может следить только за кем-то, за некоторыми. За всеми не получится. Во-вторых, они не знают, за кем нужно следить, а за кем — нет. Факт в том, что за самыми страшными ребятами они, конечно, не следят, потому что они не знают, кто станет самым страшным через какое-то время. Могут только предполагать.

Как это влияет на мировую экономику? Это очень хитрый вопрос. Если бы они знали, как за ними следить и как им урезать финансирование, то никакого теракта 11 сентября не было бы. Это означает, что они не умеют как следует следить, не умеют обрезать финансирование и что все это